



**BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 19 oktober 2022
No. 2022.16523
Portefeuillehouder: Wethouder Aarts
Organisatieonderdeel: BO-Economie en Cultuur**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 18 oktober 2022

Betreft: Schriftelijke vragen van SP over het gunnen van 1 extra dag aan Magisch Maastricht

Geacht college,

Tot onze grootste verbazing lazen wij in de raadsinformatiebrief van 11 oktober dat u heeft besloten om Magisch Maastricht een extra dag te gunnen. U licht dat als volgt toe:

“Geachte raadsleden,

Bij deze willen wij u informeren over een aanpassing van het jaarprogramma.

Tijdens het vergunningstraject is een discrepantie aan het licht gekomen over het toekennen van het aantal dagen aan Magisch Maastricht op het Vrijthof. Deze discrepantie is door miscommunicatie veroorzaakt

- *Het Jaarprogramma 2022 is vastgesteld op 7 december 2021. In het Jaarprogramma is vastgelegd dat Magisch Maastricht 29 dagen duurt en wel van 2 t/m 30 december.*
- *Trichter B.V. gaat uit van 31 dagen, te weten van 1 t/m 31 december.*

Vanwege de grote gevolgen met betrekking tot afspraken met standhouders, ondernemers op het Vrijthof en de marketing die is gericht op 31 dagen via website en andere media, verzoekt Trichter B.V. om het evenement op 1 december te mogen openen.

Het college heeft besloten Magisch Maastricht op 1 december te laten openen. Doordat de Nederlandse Dansdagen met de spiegel tent minder dan 50% van het Vrijthof in beslag nam, telt deze ‘Vrijthofdag’ niet mee in de 60 dagen norm. Hierdoor kan Magisch Maastricht een dag eerder starten en blijft het totaal aantal evenementendagen 60 voor het Vrijthof in 2022.”

De fractie van de SP heeft hierover de volgende vragen.

1. Ten eerste een check: we maken op uit de RIB dat u besloten heeft om Magisch Maastricht met één dag te verlengen en dus zal duren van 1 t/m 30 december. Is dat correct?
2. Bent u met ons van mening dat dit besluit in samenhang met het halve Vrijthof feest MAAS, lijkt op een ‘truc’ om onder de norm van 60-dagen uit te komen?



3. Op grond waarvan (geluidsmetingen; mobiliteitsmetingen; andere metingen?) bent u tot de conclusie gekomen dat een half gebruikt Vrijthof ook de helft aan overlast oplevert? De 60 dagen norm is immers vastgelegd om grenzen te stellen aan de bezetting en overlast van evenementen op ons mooie plein.
4. Wordt er hier een precedent geschapen voor andere “halve Vrijthof” feesten? Bent u voornemens om deze norm als standaard te introduceren bij uw besluiten om tot vergunningverlening te komen? Hoort dit besluit niet eerst aan de gemeenteraad van Maastricht te worden voorgelegd? Met andere woorden, is dit wel uw bevoegdheid?
5. Heeft u de belangen van de omwonenden van het Vrijthof naar uw mening voldoende meegewogen bij uw besluitvorming?
6. Heeft u voorafgaande aan uw besluit contact gezocht met omwonenden van het Vrijthof?
7. Hoe denkt u dat uw besluit overkomt bij de omwonenden van het Vrijthof?
8. Gaat u nu nog in gesprek met omwonenden?
9. Hoe kijkt u naar uw rol als bestuurder van de stad in dit dossier, afgezet tegen het beeld van onze gemeente die bij andere kwesties bekend staat als het precies volgens de afspraken handelen?

Met vriendelijke groet,

Jack van Gelooven
Fractievoorzitter SP